



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko

Unia Europejska
Fundusz Spójności



Pobierowo, 25.06.2019 r.
(miejscowości i data)

Nazwa Zamawiającego: Wodociągi Rewal Sp. z o.o.
Adres Zamawiającego: ul. Poznańska 31, 72-346 Pobierowo

Dotyczy: przetargu nieograniczonego pn. „Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego w branży sanitarnej, drogowej i elektrycznej w ramach projektu pn.: „Modernizacja gospodarki wodno-ściekowej w aglomeracji Rewal” umowa o dofinansowanie nr POIŚ.02.03.00-00-0074/17-00 z dnia 05.06.2018 r.

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Na podstawie art. 93 ust. 3 pkt 7 ustawy z dnia 29.01.2004 r. – Prawo zamówień publicznych tj. z dnia 3 października 2018 r. (Dz.U. z 2018 r. poz. 1986) z późn. zm., informuję, że prowadzone przez: Wodociągi Rewal Sp. z o.o., ul. Poznańska 31, 72-346 Pobierowo postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na "Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego w branży instalacji sanitarnej, drogowej i elektrycznej w ramach projektu pn.: "Modernizacja gospodarki wodno-ściekowej w aglomeracji Rewal" umowa o dofinansowanie nr POIŚ.02.03.00-00-0074/17-00 z dnia 05.06.2018 r." prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego w zadaniu nr 1, zadaniu nr 2 oraz zadaniu nr 3 - zostaje unieważnione.

Uzasadnienie:

Zamawiający w ogłoszeniu o wszczęciu postępowania oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia wprowadził m.in. kryterium oceny ofert „Wysokość kary umownej określonej w § 8 ust. 2 wzoru umowy (K)” i jednocześnie opisał je w sposób poniższy:

„Sposób przyznania punktów w kryterium:

- a) za zaoferowanie kary umownej w minimalnej wysokości tj. 300 zł za każdy dzień nieobecności – 0 pkt
- b) za zaoferowanie kary umownej w wysokości 500 zł za każdy dzień nieobecności – 5 pkt
- c) za zaoferowanie kary umownej w wysokości 800 zł za każdy dzień nieobecności – 10 pkt

Jeżeli Wykonawca zaproponuje wysokość kary umownej za każdy dzień nieobecności inspektora nadzoru robót sanitarnych podczas rady budowy, narad technicznych, odbiorów, w trakcie realizacji przedmiotu umowy, itp. (par. 8 ust.2 projektu umowy) w wysokości większej niż 800 zł, do oceny ofert w tym

d.



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko

Unia Europejska
Fundusz Spójności



kryterium zostanie mu policzona kara umowna w wysokości 800 zł jako maksymalna zgodna z żądaniem Zamawiającego.

Całkowita liczba punktów, jaką otrzyma dana oferta, zostanie obliczona wg poniższego wzoru:

$$P = C + K$$

gdzie:

P – całkowita liczba punktów,

C – punkty uzyskane w kryterium „cena”,

K – punkty uzyskane w kryterium „wysokość kary umownej określonej w § 8 ust. 2 wzoru umowy ”

Jednocześnie w formularzu oferty – załącznik nr 2 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia - w części II i w części III odniósł do kryterium i zobowiązał oferentów do wypełnienia wartości kary umownej odpowiednio:

„**CZĘŚĆ II - Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego w branży drogowej:**

w tym:

(...)

- 2) z **kara umowną za każdy dzień nieobecności inspektora nadzoru robót sanitarnych podczas rady budowy, porad technicznych, odbiorów, itp. w trakcie realizacji przedmiotu umowy (par. 8 ust.2 projektu umowy)**

..... zł

(deklarowana wysokość kary umownej)

CZĘŚĆ III - Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego w branży elektrycznej:

w tym:

(...)

- 2) z **kara umowną za każdy dzień nieobecności inspektora nadzoru robót sanitarnych podczas rady budowy, porad technicznych, odbiorów, itp. w trakcie realizacji przedmiotu umowy (par. 8 ust.2 projektu umowy)**

d.



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko

Unia Europejska
Fundusz Spójności



..... zł

(deklarowana wysokość kary umownej)"

Zamawiający błędnie odniósł w formularzu ofertowym naliczanie kar umownych za każdy dzień nieobecności inspektora nadzoru robót sanitarnych do części II oraz do części III zamówienia. Postępowanie zostało podzielone na 3 odrębne części z możliwością złożenia ofert na wybrane przez Wykonawców części. Wykonawca mógł złożyć ofertę na dowolną liczbę części zamówienia (rozdział 3 punkt 5 siwz). Nie można zatem odnosić i oceniać w części nr II i części III zamówienia wysokości kary umownej, za brak obecności inspektora nadzoru sanitarnego, który może potencjalnie wykonywać swoje zadania w ramach odrębnej umowy (część I).

Taki sposób przygotowania formularza oferty mógł spowodować u oferentów przyjęcie przez nich założenia, że kara umowna będzie naliczana tylko w doniesieniu do nieobecności inspektora nadzoru robót sanitarnych i wskazanie nieprawidłowych wartości w formularzu ofertowym również w części I postępowania.

Mając powyższe na uwadze, należy uznać, że postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego i zgodnie z art. 93 ust. 3 pkt 7 ustawy z dnia 29.01.2004 r. – Prawo zamówień publicznych tj. z dnia 3 października 2018 r. (Dz.U. z 2018 r. poz. 1986) z późn. zm. je unieważnić. Ustawa Prawo zamówień publicznych nie przyznaje Zamawiającemu w takiej sytuacji żadnych innych narzędzi prawnych (np. możliwości złożenia wyjaśnień), ponadto taki sposób przygotowania formularza ofertowego mógł potencjalnie spowodować brak złożenia ofert przez inne osoby/podmioty.

Prezes Zarządu

mgr inż. Sylwia Brzezowska

.....
(podpis Kierownika Zamawiającego
lub osoby przez niego upoważnionej)